

SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w Ciechanowie

W P Ł Y N Ę Ł O
Urząd Gminy Gołymín-Ośrodek
S E K R E T A R I A T

dnia: 2022 -03- 18

Nr 1876

Podpis..... P. IOŚ. 6220.4.2021

Ciechanów, dnia 16 marca 2022r.

SKO/I/V/264/2022

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 2 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U.2018.570 t.j. z dnia 2018.03.19), art. 138 § 2 w związku z art. 7, art. 17 pkt 1, art. 77 § 1 i art. 127 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735 t.j. z dnia 2021.04.21), zwanego dalej „Kpa”, art. 71 ust. 2 pkt 1 i art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2021.2373 t.j. z dnia 2021.12.21), zwanej dalej „ustawą” oraz § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839 z dnia 2019.09.26), zwanego dalej „rozporządzeniem”, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, w składzie:

1. Kamila Klonowska - przewodniczący składu orzekającego (spr.)
2. Teresa Kiwit - członek składu orzekającego
3. Agnieszka Woźny - członek składu orzekającego

po rozpatrzeniu odwołania Pana Karola Gołębiowskiego od decyzji Wójta Gminy Gołymín-Ośrodek z dnia 31 stycznia 2022 roku, znak: IOŚ.6220.4.2021, o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu piasków skaleniowo-kwarcowych (kopaliny objętej prawem własności nieruchomości gruntowej), na planowanym obszarze górniczym o powierzchni 1,6396 ha, na części działki nr 41/1, w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo, **orzeka:**

- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

U Z A S A D N I E N I E

Zaskarżoną decyzją, po rozpatrzeniu wniosku Karola Gołębiowskiego, organ I instancji odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia

polegającego na wydobywaniu piasków skaleniowo-kwarcowych (kopaliny objętej prawem własności nieruchomości gruntowej), na planowanym obszarze górniczym o powierzchni 1,6396 ha, na części działki nr 41/1, w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo.

Jako powód odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ wskazał niezgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Organ podniósł, że dla terenu, na którym jest planowane przedsięwzięcie, obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Gołymín-Ośrodek uchwalony uchwałą Nr X/55/2003 Rady Gminy Gołymín-Ośrodek z dnia 10 grudnia 2003 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego Nr 27, poz. 875 z dnia 10 lutego 2004 roku. Stwierdził, że zgodnie z powyższym planem, obszar objęty zakresem planowanego przedsięwzięcia na działce o nr ew. 41/1, położonej w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo, znajduje się na gruntach o przeznaczeniu rolnym. Organ wskazał, że zgodnie z zapisem § 2 ust. 1 ww. uchwały, plan obejmuje obszar gminy Gołymín-Ośrodek. Natomiast w myśl zgodnie z § 8 ust. 2 w/w uchwały (m.in. na terenach rolnych), ustala się adaptację istniejącej zabudowy zagrodowej nieoznaczonej na rysunkach planu, z możliwością jej remontu, rozbudowy, modernizacji, budowy nowych obiektów we wszystkich jednostkach osadniczych.

Organ stwierdził, że niezgodność przeznaczenia terenu pod inwestycję z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego stanowi przesłankę odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organ odwołał się do opinii dotyczącej ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gołymín-Ośrodek sporządzonej 14 czerwca 2021r. przez urbanistę – pana Stanisława Korpantego.

W uzasadnieniu decyzji podkreślono również, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w postanowieniu z dnia 16.11.2021r. stwierdzającym, że dla przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, wskazał, iż inwestycja nie jest zgodna z planem miejscowym.

Należy w tym miejscu wskazać, że uprzednio, decyzją z dnia 30.08.2021r., IOŚ.6220.4.2021, Wójt Gminy Gołymín-Ośrodek odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu piasków skaleniowo-kwarcowych (kopaliny objętej prawem własności nieruchomości gruntowej), na planowanym obszarze górniczym o powierzchni 1,6396 ha, na części działki nr 41/1, w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo z uwagi na niezgodność przeznaczenia terenu pod

inwestycję z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Kolegium, decyzją z dnia 5.10.2021r., SKO/I/V/1510/2021 uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W uzasadnieniu decyzji Kolegium wskazało, że uchwałą Nr X/55/2003 Rady Gminy Gołymin-Ośrodek z dnia 10 grudnia 2003 roku, opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2004 roku, Nr 27, poz. 873, zwaną dalej „uchwałą”, uchwalony został miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Gołymin-Ośrodek. Z § 2 ust. 1 i ust. 2 tej uchwały wynika, iż plan obejmuje obszar całej gminy Gołymin-Ośrodek.

Treść uchwały ani jej załączniki nie pozwalają jednak na sformułowanie wniosku o niezgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami planu miejscowego, uchwalonego tą uchwałą. W szczególności, z żadnego z jej zapisów, ani też z załącznika graficznego nie wynika, aby teren działki nr 41/1, położonej w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo, miał przeznaczenie rolne w planie miejscowym. Analiza przepisów uchwały oraz załączników do niej prowadzi do wniosku, iż w planie miejscowym w ogóle nie określono przeznaczenia terenu w obrębie działki nr 41/1, położonej w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo.

Kolegium w decyzji wskazało, że brak jest zatem podstaw do przyjęcia, iż zamierzona działalność, polegająca na wydobywaniu piasków skaleniowo-kwarcowych, na planowanym obszarze górniczym o powierzchni 1,6396 ha, na części działki nr 41/1, w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo, narusza przeznaczenie tej nieruchomości określone w planie miejscowym.

Ponadto w decyzji wskazano, że konieczne jest przeprowadzenie postępowania, o którym mowa w ustawie (włącznie z uzyskaniem stanowisk organów współdziałających), którego ustalenia będą stanowiły postawę rozstrzygnięcia sprawy.

W ramach ponownego rozpatrywania sprawy Wójt wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie o wyrażenie opinii, czy dla planowanego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Postanowieniem z dnia 16.11.2021r. RDOŚ wyraził opinię, zgodnie z którą nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji środowiskowej warunków lub wymagań szczegółowo określonych w postanowieniu. RDOŚ wskazał ponadto, że w ocenie tego organu lokalizacja

inwestycji jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ciechanowie wydał w dniu 16.11.2021r. opinię, zgodnie z którą nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wydał opinię z dnia 25.11.2021r., zgodnie z którą nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji środowiskowej warunków lub wymagań szczegółowo określonych w postanowieniu.

W dniu 16.11.2021r. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego złożyła wniosek o nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu dla przedsięwzięcia.

Po uzyskaniu opinii w/w organów Wójt Gminy Gołumin-Ośrodek zaskarżoną decyzją z dnia 31.01.2022r. odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Odwołanie od decyzji wniósł Pan Karol Gołębiowski, żądając jej uchylecia oraz zajęcia właściwego stanowiska.

Skarżący Karol Gołębiowski zarzuca, że wbrew stanowisku wyrażonemu w zaskarżonej decyzji, grunty położone w obrębie działki nr 41/1 nie są oznaczone jako grunty rolne. Ponadto, w ocenie skarżącego, zakwalifikowanie gleb o niskiej bonitacji do celów rolniczych jest społecznie niekorzystne. Skarżący podnosi również, iż sam fakt ujawnienia i udokumentowania złoża zobowiązuje do wykazania tego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania jak również do zmiany planu miejscowego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Jak już wyżej wskazano jako powód odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia organ ponownie wskazał niezgodność jego lokalizacji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wskazać w tym miejscu należy, że stosownie do regulacji art. 80 ust. 3 ustawy, w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie zamierzoną działalnością

przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach.

Z ustaleń dokonanych w trakcie postępowania wynika, że uchwałą Nr X/55/2003 Rady Gminy Gołymin-Ośrodek z dnia 10 grudnia 2003 roku, opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2004 roku, Nr 27, poz. 873, zwaną dalej „uchwałą”, uchwalony został miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Gołymin-Ośrodek. Z § 2 ust. 1 i ust. 2 tej uchwały wynika, iż plan obejmuje obszar całej gminy Gołymin-Ośrodek.

Wskazać należy, że w zaskarżonej decyzji organ dokonał oceny zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, uwzględniając art. 80 ust. 2 ustawy, pomimo że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajduje przepis art. 80 ust. 3 ustawy.

Z uwagi na fakt, że przedsięwzięcie ma polegać na wydobywaniu kopaliny – zadaniem organu ponownie rozpatrującego wniosek inwestora będzie dokonanie oceny, czy planowane przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Przy tej ocenie można uwzględnić art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym - Podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach.

Dla stwierdzenia braku sprzeczności nie są konieczne ustalenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskazujące na dopuszczalność takiej działalności.

Zarówno treść art. 80 ust. 3 ustawy, jak i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze wskazują na kryterium zgodności przedsięwzięcia z przepisami szczególnymi. Zasadnym będzie zatem dokonanie oceny, czy oprócz nienaruszenia zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym występuje bądź nie występuje naruszenie odrębnych przepisów.

Co więcej, organ I instancji powinien odnieść się do wydanych w sprawie opinii organów w przedmiocie braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, dokonać ich analizy oraz zająć stanowisko w tym przedmiocie. Wskazać należy, że zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy - w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana

jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a.

Natomiast, stosownie do art. 63 ust. 1 ustawy - Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria określone w tym przepisie.

Mając na uwadze powyższe zaskarżoną decyzję należało uchylić w całości, zaś sprawę przekazać do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, gdyż konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Postępowanie organu I instancji, poprzedzające wydanie zaskarżonej decyzji ograniczało się bowiem wyłącznie do zbadania zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami planu miejscowego. Tymczasem, organ powinien zbadać czy planowane przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W przypadku stwierdzenia, że przedsięwzięcie nie naruszy przeznaczenia nieruchomości – organ dokona oceny zgromadzonego materiału dowodowego w zakresie stwierdzenia czy jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.


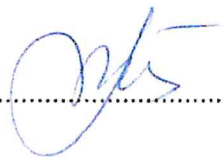
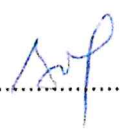
Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna.

Pouczenie:

1. od niniejszej decyzji skarga do sądu administracyjnego nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
2. sprzeciw wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów,
3. sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję,
4. od sprzeciwu pobierany jest wpis stały, w wysokości 100 zł,
5. stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego, może być przyznane prawo pomocy, które obejmuje zwolnienie od

kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego; wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

1.  2.  3. 

Otrzymują:

1. Karol Gołębiowski
2. pozostałe strony w trybie art. 49 Kpa
3. Wójt Gminy Gołymín-Ośrodek (+ akta sprawy)
4. a/a

