

Ciechanów, dnia 5 października 2021r.

SKO/I/V/1510/2021

105  
11.10.2021  
dup

W A K I N I E Ł O  
Urząd Gminy Gołymin-Ośrodek  
SEKRETARIAT  
dnia: 2021 -10- 11  
Nr: 1113  
Podpis: [signature] i.g. 6220.4.2021

## DECYZJA

Na podstawie art. 2 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018r., poz. 570), art. 138 § 2 w związku z art. 7, art. 17 pkt 1, art. 77 § 1 i art. 127 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej „Kpa”, art. 71 ust. 2 pkt 1 i art. 80 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 247), zwanej dalej „ustawą” oraz § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839), zwanego dalej „rozporządzeniem”, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, w składzie:

1. Andrzej Chodkowski - przewodniczący składu orzekającego (spr.)
2. Mariusz Olszewski - członek składu orzekającego
3. Radosław Rutkowski - członek składu orzekającego,

po rozpatrzeniu odwołań: Karola Gołębiowskiego oraz Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, od decyzji Wójta Gminy Gołymin-Ośrodek z dnia 30 sierpnia 2021 roku, znak: IOŚ.6220.4.2021, o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu piasków skaleniowo-kwarcowych (kopaliny objętej prawem własności nieruchomości gruntowej), na planowanym obszarze górniczym o powierzchni 1,6396 ha, na części działki nr 41/1, w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo,  
**orzeka:**

**- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją, po rozpatrzeniu wniosku Karola Gołębiowskiego, organ I instancji odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu piasków skaleniowo-kwarcowych (kopaliny objętej prawem własności nieruchomości gruntowej), na planowanym obszarze górniczym o powierzchni 1,6396 ha, na części działki nr 41/1, w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo.

Jako powód odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ wskazał niezgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Organ podniósł, że dla terenu, na którym jest planowane przedsięwzięcie, obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Gołymin-Ośrodek uchwalony uchwałą Nr X/55/2003 Rady Gminy Gołymin-Ośrodek z dnia 10 grudnia 2003 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego Nr 27, poz. 875 z dnia 10 lutego 2004 roku. Stwierdził, że zgodnie z powyższym planem, obszar objęty zakresem planowanego przedsięwzięcia na działce o nr ew. 41/1, położonej w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo, znajduje się na gruntach o przeznaczeniu rolnym. Organ wskazał, że zgodnie z zapisem § 2 ust. 1 ww. uchwały, plan obejmuje obszar gminy Gołymin-Ośrodek. Natomiast w myśl zgodnie z § 8 ust. 2 w/w uchwały (m.in. na terenach rolnych),

ustala się adaptację istniejącej zabudowy zagrodowej nieoznaczonej na rysunkach planu, z możliwością jej remontu, rozbudowy, modernizacji, budowy nowych obiektów we wszystkich jednostkach osadniczych.

Organ stwierdził, że niezgodność przeznaczenia terenu pod inwestycję z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego stanowi przesłankę odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odwołania od decyzji wnieśli: Karol Gołębiowski oraz Grand Agro Fundacja Środowiska Naturalnego, żądając jej uchylenia oraz przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Skarżący Karol Gołębiowski zarzuca, że wbrew stanowisku wyrażonemu w zaskarżonej decyzji, grunty położone w obrębie działki nr 41/1 nie są oznaczone jako grunty rolne. Ponadto, w ocenie skarżącego, zakwalifikowanie gleb o niskiej bonitacji do celów rolniczych jest społecznie niekorzystne. Skarżący podnosi również, iż sam fakt ujawnienia i udokumentowania złoża zobowiązuje do wykazania tego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania jak również do zmiany planu miejscowego.

Skarżący zarzuca też, że przed wydaniem zaskarżonej decyzji, organ I instancji nie wystąpił o opinie do: Wód Polskich, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, chociaż był do tego zobligowany.

Z kolei, skarżąca Fundacja podnosi, że wydając zaskarżoną decyzję, organ I instancji pominął okoliczność wydania przez Starostę Ciechanowskiego decyzji z dnia 10 maja 2021 roku, zatwierdzającej „Dokumentację geologiczną złoża piasków skaleniowo-kwarcowych Osiek-Aleksandrowo I w kat. C2 w miejscowości Osiek-Aleksandrowo, gmina Gołymin-Ośrodek, powiat ciechanowski, woj. mazowieckie”, zawierającą ustalenia zasobów geologicznych wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. w ilości 229,85 tys. ton zasobów bilansowych w kat. C2. W związku z powyższym, prowadzone są obecnie prace nad ujawnieniem chronionego złoża kopalin w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gołymin-Ośrodek.

W ocenie skarżącej Fundacji, z uwagi na to, nie można zgodzić się ze stanowiskiem organu I instancji, iż ww. inwestycja nie jest zgodna z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż wiadomym jest dla stron, że odpowiednia zmiana w związku z ujawnieniem zatwierdzonego złoża kopalin jest wyłącznie kwestią czasu i formalności. Zdaniem Fundacji, równoległe prowadzenie działań polegających na dołączeniu studium do planów zagospodarowania przestrzennego oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia dotyczącego złóż ujętych w studium, nie stoją w sprzeczności i powinny zostać podjęte jednocześnie.

Ponadto, skarżąca Fundacja podnosi, że po zakończeniu inwestycji polegającej na wydobywaniu piasków skaleniowo-kwarcowych na części działki nr 41/1, w wyniku przeprowadzenia prac rekultywacyjnych związanych z racjonalnym gospodarowaniem, nic nie stoi na przeszkodzie by teren pozostał zgodny z obecnym planem zagospodarowania przestrzennego, tj. pozostał gruntem o przeznaczeniu rolnym.

#### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:**

Jak już wyżej wskazano, jako powód odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia organ wskazał niezgodność jego lokalizacji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie ulega wątpliwości, iż co do zasady decyzja odmawiająca określenia środowiskowych uwarunkowań może zostać wydana wówczas, gdy lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Do takiego wniosku prowadzi wykładnia przepisu art. 80 ust. 2 ustawy.

Przepis ten stanowi, że właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych



uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych oraz dla inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie.

Z kolei, stosownie do regulacji art. 80 ust. 3 ustawy, w przypadku działalności określonej ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia jest nienaruszenie zamierzoną działalnością przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, oraz w odrębnych przepisach.

Z ustaleń dokonanych w trakcie postępowania wynika, że uchwałą Nr X/55/2003 Rady Gminy Gołymin-Ośrodek z dnia 10 grudnia 2003 roku, opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2004 roku, Nr 27, poz. 873, zwaną dalej „uchwałą”, uchwalony został miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Gołymin-Ośrodek. Z § 2 ust. 1 i ust. 2 tej uchwały wynika, iż plan obejmuje obszar całej gminy Gołymin-Ośrodek.

Wbrew stanowisku organu I instancji, wyrażonemu w zaskarżonej decyzji, treść uchwały ani jej załączniki nie pozwalają jednak na sformułowanie wniosku o niezgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami planu miejscowego, uchwalonego tą uchwałą. W szczególności, z żadnego z jej zapisów, ani też z załącznika graficznego nie wynika, aby teren działki nr 41/1, położonej w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo, miał przeznaczenie rolne w planie miejscowym. Analiza przepisów uchwały oraz załączników do niej prowadzi do wniosku, iż w planie miejscowym w ogóle nie określono przeznaczenia terenu w

obrębie działki nr 41/1, położonej w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo. W ocenie Kolegium, brak jest zatem podstaw do przyjęcia, iż zamierzona działalność, polegająca na wydobywaniu piasków skałeniowo-kwarcowych, na planowanym obszarze górniczym o powierzchni 1,6396 ha, na części działki nr 41/1, w obrębie geodezyjnym Osiek-Aleksandrowo, narusza przeznaczenie tej nieruchomości określone w planie miejscowym. Przeznaczenie tej nieruchomości nie zostało bowiem w planie miejscowym określone.

W konsekwencji należy stwierdzić, iż wskazana przez organ I instancji okoliczność, tj. niezgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie uzasadnia odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia.

Z tego względu zaskarżoną decyzję należało uchylić w całości, zaś sprawę przekazać do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, gdyż konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Postępowanie organu I instancji, poprzedzające wydanie zaskarżonej decyzji ograniczało się bowiem wyłącznie do zbadania zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami planu miejscowego. Tymczasem, wobec stwierdzenia, że planowane przedsięwzięcie nie narusza przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości określonego w planie miejscowym, dla rozstrzygnięcia sprawy konieczne jest przeprowadzenie postępowania, o którym mowa w ustawie (włącznie z uzyskaniem stanowisk organów współdziałających), którego ustalenia będą stanowiły postawę rozstrzygnięcia sprawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

**Decyzja jest ostateczna.**

**Pouczenie:**

1. od niniejszej decyzji skarga do sądu administracyjnego nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
2. sprzeciw wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów,
3. sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję,
4. od sprzeciwu pobierany jest wpis stały, w wysokości 100 zł,
5. stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego, może być przyznane prawo pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego; wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

1.  ..... 2.  ..... 3.  .....

**Otrzymują:**

1. Karol Gołębiowski  
Nowy Gołymin 15, 06-420 Gołymin-Ośrodek
2. Grand AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego  
adres do korespondencji:  
ul. Sportowa 30, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki
3. pozostałe strony w trybie art. 49 Kpa
4. Wójt Gminy Gołymin-Ośrodek (+ akta sprawy)
5. a/a